



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.203 din 6.12.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare stabilirea salarizării și a celorlalte drepturi pentru magistrați, având în vedere rolul, răspunderea și complexitatea activității, pregătirea și competența profesională a acestora.

Proiectul stabilește indemnizația de încadrare brută lunară, drepturile ce se cuvin în cazul delegării și detașării sau transferului magistraților în altă localitate, acordarea de premii, acordarea unor înlesniri privind folosirea caselor de odihnă, a sanatoriilor și a altor amenajări recreative și sportive aflate în proprietatea sau administrarea Ministerului Justiției și, respectiv, a Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, precum și asistență medicală gratuită pentru magistrații în activitate sau pensionari.

De asemenea, se prevede că în perioada concediului de odihnă, magistrații beneficiază, o dată pe an, de transport gratuit, dus-întors între localitatea de domiciliu și localitatea din țară în care își petrec

concediul de odihnă sau de decontarea valorii a 7,5 litri carburanți la suta de km, dacă deplasarea se face cu autoturismul.

Pentru condiții deosebite de muncă, grele, vătămătoare sau periculoase, instanțele judecătorești și parchetele beneficiază de un spor de 15% din indemnizația de încadrare brută lunară, proporțional cu timpul efectiv lucrat în aceste condiții.

2. Prin conținutul său proiectul modifică sau reia o serie de norme stabilite prin Legea nr.50/1996, fără ca în final acestea să fie abrogate explicit cu excepția abrogării exprese doar a art.1¹.

Având în vedere că prin modificările propuse prin proiect, este afectată substanțial reglementarea existentă, precum și faptul că, până în prezent, aceasta a suferit deja numeroase intervenții legislative, potrivit art.57 alin.(1) din Legea nr.24/2000, ar fi fost indicat ca vechea reglementare să fie înlocuită cu cea din prezentul proiect.

În cazul în care nu se dorește însă înlocuirea Legii nr.50/1996, este necesar ca sintagma generică din cuprinsul art.50 alin.(2) și anume "... precum și celelalte dispoziții referitoare la salarizare și alte drepturi ale magistraților și personalului de specialitate juridică asimilat ...", sintagmă specifică abrogărilor implicite - nerecomandate de Legea nr.24/2000 - să fie înlocuită cu dispoziții punctuale de abrogări explicite.

3. La art.2 alin.(3), întrucât la art.47 din proiect se stabilește apartenența anexelor la proiect, pentru suplețea reglementării, urmează să se elimine sintagma "la prezenta ordonanță de urgență".

Această observație este valabilă și în cazul art.3 alin.(2), art.9, art.12, art.15 alin.(2), art.39 alin. (1) și (2) și art.48.

4. La art.3 alin.(2), întrucât anexa nr.1 nu este structurată în capitole, formularea "la Cap.A al Anexei nr." trebuie înlocuită cu "lit.A. din anexa nr.1".

În același fel urmează să se reformuleze și art.9, unde sintagma "la nr.crt.3-11 din Cap. A al Anexei nr.1" trebuie înlocuită prin "la pct.3-11 ale lit.A din anexa nr.1", exemplu care trebuie urmat și în cazul art.12, art.15 și art.39 alin. (2).

5. La art.4 alin.(3), menționăm că atunci când în cuprinsul actului normativ se invocă de mai multe ori un act normativ, titlul acestuia trebuie redat numai atunci când el este invocat pentru prima dată.

Având în vedere această exigență și ținând seama că titlul Legii nr.92/1992 a fost redat în cuprinsul art.1, propunem eliminarea de la art.4 alin.(3), art.7 alin.(3), art.8 alin.(1) și (2), art.12, art.15, art.36 alin.(2) și art.38 a titlului Legii pentru organizarea judecătorească.

Tot referitor la Legea pentru organizarea judecătorească, precizăm că la art.4 alin. (3), formularea corectă este "reglementată de Legea nr.92/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare", observație valabilă și pentru situația similară de la art.7 alin.(3).

6. La art.15 alin.(2), norma face trimitere la art.25 alin.(1) din proiect, potrivit căruia magistrații consultanți ar urma să beneficieze de unele drepturi în cazul transferului în altă localitate.

Întrucât alin.(3) al art.25 are legătură cu alin.(1) al aceluiași articol, propunem ca norma de trimitere de la art.15 alin. (2) să se completeze și cu alin. (3) al art.25.

7. La art.21 alin.(1), norma generală privind acordarea **la sfârșitul anului calendaristic** a premiului anual ar fi trebuit să aibă în vedere că, pentru anul 2003, potrivit art.10 alin.(4) din Legea bugetului de stat pe anul 2003, nr.631/2002, plata premiului anual se face **în anul următor**.

8. La art.25 alin.(1), din considerente de rigoare în redactarea textului, propunem înlocuirea sintagmei "mutat în interesul serviciului" prin cuvântul "transferat". Această observație vizează și alin. (3) al art.25, unde, în locul alocuțiunii "mutarea în altă localitate" trebuie să se scrie "transferul în altă localitate".

9. La art.31 alin.(1) considerăm că norma nu are precizia necesară, nerezultând care ar putea fi drepturile de care beneficiază **în țară** magistrații invitați pe contul organizațiilor sau al altor parteneri străini.

În cazul în care sunt avute în vedere alte drepturi decât cele prevăzute în general pentru deplasări în străinătate, este necesar ca acest lucru să fie menționat expres.

10. La art.40, apreciem că elaborarea normelor de aplicare a prezentului proiect trebuie să constituie o obligație și nu o "posibilitate" a autorităților prevăzute în text, inclusiv supunerea acestora Guvernului pentru adoptare prin hotărâre, în cadrul unui anumit termen.

În acest sens, propunem reformularea art.40.

11. La art.41, pentru o formulare proprie stilului normativ, propunem înlocuirea expresiei "ținându-se seama de indexările" prin expresia "prin aplicarea indexărilor".

12. La art.42 alin.(1), norma privind dreptul magistraților și a celorlalte categorii de personal de specialitate de a face contestație în cazul în care aceștia nu sunt mulțumiți de modul de stabilire a drepturilor salariale necesită a fi formulată mai precis, deoarece conform art.13 din proiect indemnizațiile de încadrare și celelalte drepturi ale magistraților se stabilesc de ministrul justiției sau de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, după caz, astfel că soluționarea contestațiilor nu poate fi realizată tot de către aceștia.

13. Semnalăm că potrivit Legii nr.154/1998 funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție este funcție de demnitate publică astfel încât formularea din art.43 potrivit căreia "prevederile prezentei ordonanțe se aplică în mod corespunzător și magistraților Curții Supreme de Justiție" derogă de la regimul general, deoarece pentru celelalte funcții de demnitate publică indemnizația lunară este **unica** formă de remunerare a activității. În aceste condiții, norma respectivă ar fi trebuit să debuteze - potrivit art.59 din Legea nr.24/2000 - cu sintagma "Prin derogare de la dispozițiile art.20 alin.(1) din Legea nr.154/1998 ...".


PREȘEDINTE
Dragoș ILIESCU


București

Nr. 1590/10.12.2002